

Verslag van het ingevolge artikel 5, sub d., j° 2 Archiefbesluit 1995, gevoerde driehoeksoverleg tussen de provincies, vertegenwoordigd door het Interprovinciaal Overleg (IPO), en het Nationaal Archief (NA) met betrekking tot de volgende selectielijsten, zoals bedoeld in artikel 2, eerste lid, van het Archiefbesluit 1995:

- **selectielijst archiefbescheiden provinciale organen 2013,**
- **selectielijst archiefbescheiden Commissaris van de Koningin als rijksorgaan 2013.**

Den Haag, 25 september 2012
Drs. R.J.B. Hageman

Beleidsterrein

In de Algemene toelichting op de ontwerp-selectielijsten, versie 20 september 2012 (deel A van de naast dit verslag ter inzage gelegde documenten), is een beschrijving opgenomen van de taken van de provincies, van de betrokken overheidsorganen en de actoren waarvan de werkprocessen in het driehoeksoverleg aan de orde zijn gekomen.

Selectiedoelstelling en –criteria en belangen

Tijdens het opstellen van de selectielijsten en tijdens het gevoerde driehoeksoverleg is rekening gehouden met de in artikel 2, sub c van het Archiefbesluit 1995 genoemde waarde van de archiefbescheiden als bestanddeel van het cultureel erfgoed en het onder sub d. van hetzelfde besluit genoemde belang van de in de archiefbescheiden voorkomende gegevens voor overheidsorganen, voor recht- of bewijszoekenden en voor historisch onderzoek. Als uitgangspunt van het overleg gold de door de rijksarchiefdienst gehanteerde selectiedoelstelling, die inhoudt dat de belangrijkste bronnen van de Nederlandse samenleving en cultuur veilig worden gesteld voor blijvende bewaring. Met het te bewaren materiaal moet het mogelijk zijn om een reconstructie te maken van de hoofdlijnen van het handelen van de rijksoverheid ten opzichte van haar omgeving, maar ook van de belangrijkste historisch-maatschappelijke gebeurtenissen en ontwikkelingen, voor zo ver deze zijn te reconstrueren uit overheidsarchieven.

Driehoeksoverleg

Het driehoeksoverleg over de ontwerp-selectielijsten vond mondeling en schriftelijk plaats in de periode januari – september 2012. In totaal hebben zeven plenaire bijeenkomsten plaatsgevonden, alle bij het NA. Daarnaast is incidenteel ook in een kleinere setting overlegd.

Gelet op art. 3, eerste en tweede lid, van het Archiefbesluit 1995 werd aan het overleg deelgenomen door de volgende personen:

- als deskundigen ten aanzien van de organisatie en taken van de desbetreffende overheidsorganen:
 1. mevrouw mr. Hilde Westera, ambtelijk secretaris van de Kring van Commissarissen van de Koningin en plaatsvervangend chef Kabinet provincie Zuid-Holland;
 2. de heer mr. Erik Oranje, jurist provincie Noord-Brabant;

- als deskundigen ten aanzien van het archiefbeheer bij de provincies:
 3. de heer Erik Baas, accountmanager DIV provincie Noord-Brabant, teamleider semi-statisch archief en landelijk functioneel beheerder Provisa, GBO-provincies;
 4. mevrouw drs. Ellie Schetters, informatieadviseur provincie Gelderland;
 5. de heer Bas Baalmans, clustercoördinator Business Management, Afdeling Informatievoorziening en –Technologie Provincie Groningen;
- als provinciaal archiefinspecteur:
 6. de heer drs. Peter Diebels, provinciaal archiefinspecteur in Zuid-Holland;
- als vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris:
 7. de heer drs. Robbert Jan Hageman, senior medewerker Acquisitie en Advies bij het Nationaal Archief.

De heer Baas vertegenwoordigde in het overleg de opstellers van de ontwerp-selectielijsten.

In de afrondingsfase van het driehoeksoverleg heeft op verzoek van de vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris een review van Provisa door de relatiebeheerders van de Regionale Historische Centra (RHC's) plaatsgevonden. Op de uitnodiging daarvoor hebben vijf relatiebeheerders positief gereageerd. Zij kregen de beschikking over de toegang tot de voorziening Provisa in de periode 19 juli t/m 7 september en hebben voor eigen gebruik een export kunnen maken. Ook hadden ze de beschikking over een conceptversie van de Algemene toelichting.

Ambtelijke en bestuurlijke context

De beide selectielijsten (delen B en C van de ter inzage gelegde stukken) zijn een export van Provisa, acroniem voor Provinciale Selectielijst Archieven, een door de Interprovinciale Werkgroep Selectielijst (IWS) en de Interprovinciale OverlegGroep Documentaire Informatievoorziening (IOG-DIV) sinds 2007 ontwikkelde webbased ICT-voorziening voor archiefselectie van en voor de gezamenlijke provincies, met als kern een online database waarin de werkprocessen en selectiebeschrijvingen van waaruit de ontwerp-selectielijsten zijn geëxporteerd. Aan Provisa is ook een gebruikersgroep verbonden. Niet alleen de Algemene toelichting op de selectielijsten, ook de indieningsbrief van de algemeen directeur van het IPO (d.d. 13 september 2011, kenmerk 04860/2011) gaat nader in op de voorziening Provisa.

In genoemde brief wordt er trouwens nog van uitgegaan dat de database zelf ter inzage zal worden gelegd. Hier is tijdens het driehoeksoverleg van afgezien, omdat de bepalingen van art. 5 van het Archiefbesluit evident uitgaan van een selectielijst als document. Dat neemt niet weg dat de voorziening naar verwachting op termijn ook toegankelijk zal worden voor raadpleging door het publiek.

Het beheer van Provisa is ingevolge besluit van de IPO-bestuursadviescommissie Bestuur, e-Provincies, Financiën en Werkgeverszaken (kortweg: BAC BFEW) van 21 februari 2008 door de provincies opgedragen aan IPO/GBO-Provincies. Dit onderdeel (GBO staat voor Gemeenschappelijke Beheer Organisatie) is belast met het beheer van gemeenschappelijke ICT-applicaties voor elektronische dienstverlening van alle provincies.

Genoemd besluit heeft betrekking op het beheer van de voorziening Provisa, niet op de daaruit geëxporteerde selectielijsten. Bij selectielijsten gaat het immers, om de Raad voor Cultuur aan te halen, "[niet] over ICT en geautomatiseerde informatievoorziening [maar]

over inhoud, over verantwoording, over vastleggen en vasthouden van rechten en plichten” (brief d.d. 27 maart 2012, kenmerk aca-2012.06345/2, aan de algemene rijksarchivaris). De vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris in het driehoeksoverleg heeft het IPO daarom verzocht ervoor te willen zorgen dat bij afsluiting van het overleg een mandaat kon worden overgelegd voor het indienen van de ontwerp-selectielijsten namens de betrokken zorgdragers. Daar is inmiddels in voorzien. De beide lijsten zijn in de thans voorliggende versie namelijk als ontwerp-selectielijst voor alle provincies vastgesteld door het IPO-bestuur zelf. Dit bestaat uit twaalf gedeputeerden, uit elke provincie één, onder voorzitterschap van een Commissaris van de Koningin, thans die van Noord-Holland. Bedoelde vaststelling heeft plaatsgevonden in de bestuursvergadering van 11 en 12 september 2012 te Zeist, onder agendapunt 5 (ter besluitvorming voorgedragen onderwerpen), letter j.

Toekomstig beheer

Daarnaast lijken inmiddels door het IPO ook toekomstig beheer, doorontwikkeling en onderhoud van Provisa te zijn geregeld. Hiervoor wordt een Mandaatgroep interprovinciale selectielijst Provisa ingesteld, die als vaste werkgroep zal komen te hangen onder het Strategisch Informatieoverleg van de gezamenlijke provincies, onder de paraplu van het IPO. Daarmee is tegelijk ook décharge verleend aan de IWS. De Mandaatgroep zal ‘van onderop’ inhoudelijk worden gevoed door de Gebruikersgroep Provisa, met vertegenwoordigers vanuit het informatiebeheer van alle provincies, en ‘van bovenaf’ opdrachten krijgen toebedeeld vanuit het Strategisch Informatieoverleg. Dit lijkt een goede borging voor structureel onderhoud en periodieke actualisatie van Provisa, alsook voor een verdere integratie van het selectie-instrument binnen het informatiebeheer. Dat Provisa een ‘levende selectielijst’ moet zijn, ligt besloten in zijn aard. Vanuit het vertrouwen van de vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris in het toekomstig beheer van Provisa als dynamische voorziening, kon deze ook akkoord gaan met het doorschuiven van een aantal aandachtspunten naar een volgende versie van de selectielijsten, in casu een verdere doorontwikkeling en onderhoud van Provisa. Van essentieel belang is dat nu eerst met ‘Provisa 1.0’ kan en moet worden gewerkt.

Inhoudelijk verslag

Aanpak en agenda

Wat is nieuw?

Het vernieuwende van ‘Provisa 1.0’ zit hem vooral in de overstap van ‘stukkenlijsten’ (selectielijsten bestaande een opsomming van categorieën archiefbescheiden) naar lijsten op basis van werkprocessen. Zoals in de Algemene toelichting staat, zijn deze werkprocessen vooral ‘van onderop’, door de informatiebeheerders bij de provincies geformuleerd. Dat heeft al met al geleid tot een grote hoeveelheid onderscheiden werkprocessen en een nog groter aantal selectiebeschrijvingen. Maar dat is nog altijd een veel geringer aantal items dan thans geldt voor een gemiddeld ministerie, dat te maken heeft met enkele tientallen BSD’s, waarvan de meeste vele honderden handelingen bevatten. De praktijk zal uitwijzen in hoeverre de veelheid aan onderscheiden werkprocessen voor efficiënte toepassing ook inderdaad nodig is. Het is hoe dan ook van belang dat doorontwikkeling van de systematiek van Provisa aanhaakt bij de verdere invulling van de informatie- en procesarchitectuur van de provincies. Dit sluit ook aan bij wat in de review is opgemerkt.

Wat betreft de waarderingen is 'Provisa 1.0' nog behoudend. V-termijnen zijn over het algemeen geharmoniseerd en vereenvoudigd, maar bewaarbeslissingen zijn *mutatis mutandis* zoveel mogelijk overgenomen uit de lijsten van 2005 en 1994. De vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris heeft er begrip voor dat niet alles in één keer op de schop kan gaan. Bovendien is de nieuwe selectieaanpak van het NA nog niet geheel doorontwikkeld, zodat implementatie in Provisa tot een complex proces zou hebben geleid. Wat betreft de waarderingen is deze eerste versie van Provisa dan ook beoordeeld als een actualisatie van de vigerende lijsten uit 2005 en 1994. Dat houdt in dat door het NA vooral is gekeken of met de transpositie van categorieën stukken naar processen wat betreft de bijbehorende selectiebeslissingen 'geen gekke dingen' zijn gebeurd. Dat betekent concreet dat in het overleg alle selectiebeslissingen (inclusief termijnen) zijn bekeken, ongeacht of zij wel of niet afwijken van beslissingen in de oudere lijsten. Omdat het om een actualisatie gaat, heeft de vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris ervoor gepleit dat alle afwijkingen ten opzichte van de oudere lijsten in een overzicht in de vorm van een concordans als bijlage werd toegevoegd.

Aangezien wat betreft de waarderingen geen principiële verschillen in systematiek ten opzichte van de oudere lijsten bestaan, is er wel van afgezien om nogmaals een historicus bij het driehoeksoverleg te betrekken, zoals bij de selectielijst 2005 is gedaan in de persoon van de heer dr. R. Pots. De vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris heeft de overige deelnemers aan het overleg erop gewezen dat bij een volgende versie een onafhankelijke deskundige zal dienen aan te schuiven (ingevolge wijziging Archiefbesluit per 1 januari 2013).

Verdeling van werkprocessen over de selectielijsten

Tijdens het driehoeksoverleg zijn niet alleen selectiebeslissingen aan bod gekomen. Provisa is een geheel, waaruit nu twee selectielijsten zijn getrokken: voor de provinciale organen en voor de Commissaris van de Koningin (CdK) als rijksorgaan. Toetssteen voor het onderbrengen van werkprocessen van de actor CdK onder de ene dan wel de andere lijst is geweest of de grondslag daarvoor kon worden gevonden in de vigerende Ambtsinstructie (voor het rijksorgaan) of niet (waarbij de CdK handelt als provinciaal orgaan). Tijdens de eerste twee bijeenkomsten van het driehoeksoverleg is vooral hieraan aandacht besteed.

Overige punten van overleg

Tijdens het driehoeksoverleg was Provisa nog niet gefixeerd en is nog een groot aantal werkprocessen en selectiebeschrijvingen toegevoegd, met name op basis van het recente (in maart 2011 uitgebrachte) en veelomvattende 'Overzicht wettelijke taken provincie Zuid-Holland' uitgegeven door deze provincie. Daarnaast is Provisa doorgenomen waar het ging om de redactie van beschrijvingen en toelichtingen, juistheid en volledigheid van wettelijke grondslagen, alsmede de indeling van werkprocessen bij de hoofdonderwerpen. Ook zijn tijdens het overlegproces inconsistenties in V-termijnen opgelost en zijn sommige selectiebeschrijvingen nader ingedeeld in deelbeschrijvingen (voor beleid en uitvoering). Ten slotte is in het overleg de nodige aandacht besteed aan de reikwijdte, onderwerpen en inhoud van de Algemene toelichting

Review

De review heeft geresulteerd in nog een laatste ronde van technische wijzigingen, te weten 42 redactionele wijzigingen van selectiebeschrijvingen en 10 wijzigingen ten aanzien van de indeling van selectienummers bij hoofdonderwerpen. Deze zijn met enkele leden van het driehoeksoverleg besproken tijdens een bijeenkomst op 29 augustus in het NA. Daar kwam ook over tafel dat de beschrijvingen van de werkprocessen en de selectiebeschrijvingen duidelijk werden bevonden. Provisa werd getypeerd als een efficiënt en flexibel instrument. Fundamenteel punt betrof vooral de grote hoeveelheid werkprocessen en de vraag of de beschrijvingen niet meer generiek kunnen worden geformuleerd, door deze te relateren aan de verdere invulling van de informatie- en procesarchitectuur van de provincies. Specificatie op basis van wettelijke grondslag is een uitgangspunt van Provisa, maar de vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris ziet op basis van dit uitgangspunt zeker mogelijkheden voor verdere stroomlijning.

Algemene opmerkingen

Aangezien beide lijsten zich slechts onderscheiden ten aanzien van het formele zorgdragerschap en niet naar inhoud en systematiek, is het onderstaande overzicht voor een beter begrip van de inhoudelijke kant van het overleg niet opgeknipt in een deel voor de provinciale organen en een deel voor de CdK als rijksorgaan. Wel is tijdens het overleg eerst gekeken naar de werkprocessen van de CdK, met als doel deze goed mogelijk in te delen bij de ene dan wel de andere selectielijst. Vervolgens is de aandacht uitgegaan naar de werkprocessen en selectiebeschrijvingen van de (overige) provinciale organen.

1. Bewaarbeslissingen

Het NA merkt op: er zijn veel B-beslissingen. Wellicht zijn op onderdelen scherpere keuzes te maken. Dat kan op (ten minste) zes manieren.

1. *Differentiëren in regelgeving.* Nu is systematisch alles wat tot regelgeving leidt met een B gewaardeerd. Is dat altijd nodig? Zijn er niet ook verordeningen die relatief onbelangrijk lijken, bijvoorbeeld **510**, waarvan het onderliggende materiaal weg kan?

2. *Differentiëren in beleid.* Evenzo is alles wat beleidsontwikkeling inhoudt (in tegenstelling tot uitvoering) met B gewaardeerd. Beleid op kerntaken is altijd met B te waarderen, maar beleid ten aanzien van ondersteunende processen (PIOFACH) alleen als dat nodig is voor reconstructie op hoofdlijnen en verantwoording op specifieke aspecten (zoals financieel). Zie met name de algemene werkprocessen **683**, **694** en **685**, waar de formulering kan worden aangescherpt. Maar ook bij de vele specifieke werkprocessen waar twee selectiebeslissingen onder hangen, te weten uitvoering V en beleid B, kan worden gekeken of dit valt aan te scherpen.

3. *Dossier of eindproduct?* Soms kan volstaan worden met het bewaren van het eindproducten van een proces. Dit zou kunnen worden aangegeven bij de deelbeschrijving. Voorbeelden: **444** en **540** (met name werkprocessen waarbij iets wordt gepubliceerd of ter inzage gelegd), evenals **232**, **252** en **624**.

4. *Scherper definiëren van werkprocessen.* Sommige werkprocessen zijn dermate ruim geformuleerd, dat daardoor wellicht overbodige uitvoeringsinformatie blijvend wordt bewaard. Zoals waar het gaat om het 'treffen van maatregelen'. Zie onder meer **455** en **473**. Maar ook **615**, **616** en **617**: ga je alles van uitvoering sanering bewaren (zie verder)? In deelbeschrijvingen zou gewenste aanscherping kunnen worden aangebracht. Hetzelfde geldt ook voor financieel beheer: je wilt niet alles van uitvoering begrotingscyclus bewaren. Hoe wordt hierin voorzien?

5. *Bewaarniveau intern bepalen.* Bij sommige werkprocessen staat dat alleen informatie op directie- of bestuursniveau voor B in aanmerking komt. Dat kan consequenter, bijvoorbeeld bij **626**, **627** en **628**. Zou dit kunnen gaan gelden voor alle beleidsprocessen?

6. *Bewaarniveau extern bepalen.* Er is gelet op het bewaarpunt als criterium om bepaalde neerslag een V toe te kennen, bijvoorbeeld in relatie tot DAISY, de database van koninklijke onderscheidingen bijgehouden door de Kanselarij der Nederlandse orden (zie **352**, **353**). Maar wellicht is meer winst te boeken. Te denken is aan werkprocessen die inhouden dat bepaalde informatie in openbare registers wordt vastgelegd (zie **268**) of in notariële akten en registers (zie **59**). Ook zou een B-waardering voor record **932** (verslaglegging bodembescherming aan het rijk) niet met B hoeven te worden gewaardeerd, ervan uitgaande dat de verslagen zelf door het ministerie worden bewaard en op termijn overgebracht. De keuze in dit soort gevallen moet worden gebaseerd op nader inzicht of de achterliggende stukken bij de provincie niet ook een eigenstandige waarde hebben als historische bron, dan wel tot in lengte van dagen voor de provincie van belang zijn als verantwoordingsinformatie.

Reactie opstellers: Het is inderdaad nodig dat er (op onderdelen) scherpere of andere keuzes gemaakt moeten worden over B-beslissingen. Dat is destijds ook door de Interprovinciale Werkgroep Selectielijst (IWS) aangegeven. We hebben destijds ook met elkaar afgesproken dat we dat bij een volgende ronde zouden oppakken. We wilden ons baseren op de huidig geldende bewaartermijnen. We konden niet alles in één keer oppakken. Overigens gelden die andere keuzes ook voor de V-beslissingen.

Eén van de uitgangspunten van Provisa is geweest dat alle documenten van een zaak worden bewaard of vernietigd. Het zaakgericht werken ligt hieraan ten grondslag. De totstandkoming van een eindproduct is op die manier ook te herleiden. In de digitale documentaire wereld is ook lastig om nog op documentniveau te selecteren en te waarderen. Het betekent nogal wat voor de inrichting en het beheer van de informatiesystemen. Bovendien leidt dit tot veel meer selectiebeschrijvingen. Dit houdt in dat het bewaren van een eindresultaat alleen niet mogelijk is. Zijn er andere documenten aanwezig in de zaak, dan zullen die ook overeenkomstig worden geselecteerd.

Besluit DHO: Aanscherping van B-beslissingen is een opgave bij de volgende vaststellingsronde, want kan dan ook in combinatie met toepassing van de door het NA ontwikkelde waarderingsinstrumenten (systeem-, trend- en risicoanalyse). Daarbij is ook afstemming in bewaarregime met ketenpartners op te pakken.

2. Verantwoording selectiebeslissingen

NA: Aangezien deze lijst qua waarderingen niet meer dan een actualisatie is, zal elke afwijking van de vigerende selectielijst(en) moeten worden toegelicht. Ik constateer dat bij elke selectiebeslissing waar dat van toepassing is, in het veld opmerkingen vermeld staat dat deze afwijkend is ten opzichte van de vigerende lijst(en), maar het verschil wordt niet toegelicht en verantwoord. Een vergelijkingstabel maakt de waardering transparant en is in overeenstemming met ons uitgangspunt dat de lijst inhoudelijk een actualisatie is.

Reactie opstellers: De meeste afwijkingen ten opzichte van de huidige selectielijsten hebben een praktische achtergrond: het betreft onderwerpen die in de huidige selectielijst niet geregeld zijn of lijken te zijn. Daarnaast is het aantal verschillende vernietigingstermijnen teruggebracht, waardoor afwijkingen ontstaan.

Het is mogelijk om elke afwijking te voorzien van de reden van afwijken. Ook is het mogelijk om op basis daarvan een export te maken van afwijkende waarderingen. Indien nodig kan hieraan gewerkt worden maar ook dat kost tijd.

Besluit DHO: Alle voorkomende afwijkingen in waardering worden vermeld in veld opmerkingen van de selectiebeschrijving, met motivatie van de afwijking. Als Bijlage bij dit

verslag wordt hiervan een apart overzicht gemaakt, in de vorm van een concordans met de selectielijst 2005, resp. de vernietigingslijst 1994.

3. Langlopende en onbepaalde V-termijnen

NA: Er staan enkele termijnen in de lijst die ver boven de overbrengingstermijn gaan: 100 jaar (**92, 99**) en 110 jaar na geboorte (**1004 e.v.**). Hoe gaan we dit in de praktijk oplossen? Opschorting van overbrenging? Hier en daar (onder meer **61, 77, 370**) komen we ook onbepaalde termijnen tegen als 'x jaar, dan wel x jaar na afloop overeenkomst': dit zijn verschillende dingen, wat verwarring kan scheppen bij toepassing en/of bij raadpleging door burgers. Zie ook selectiebeschrijving **907**: de verleende ontheffing betreft een gebouw dat er wel 100 jaar of langer kan staan. Hoe ga je dan de V-termijn operationaliseren?

Reactie opstellers: Een vernietigingstermijn van 100 jaar of nog zelfs meer is tegenwoordig niet meer te voorkomen, bijvoorbeeld in relatie tot personeelsaangelegenheden. Bij medewerkers die vanwege hun functie mogelijk in aanraking zijn geweest met schadelijke stoffen kunnen die gevolgen zich soms pas jaren later openbaren.

Daarnaast is het zo dat bijvoorbeeld omgevingsvergunningen tot wederopzegging verleend worden. Voor de archivering zijn langlopende vergunningen waarvan je ook straks niet weet wanneer die niet meer van toepassing zijn, een ramp. Bepaald moet namelijk worden of de provincie tot in lengte van jaren aangesproken kan worden op de 'permanente' ontheffing of dat de bewijslast bij de ontvanger ervan ligt. Dergelijke juridische aangelegenheden zijn mee te nemen in een volgende vaststellingsronde. Het zijn bijna altijd te vernietigen zaken maar je weet niet wanneer de dossiers vernietigd mogen worden. Bewaren is dan de enige optie. Maar dan niet om over te brengen, maar om op te slaan in een digitaal depot tot daadwerkelijke vernietiging mag gebeuren.

Besluit DHO: Huidige langlopende termijnen worden gehandhaafd, eventuele aanpassingen volgen bij volgende vaststelling. Het probleem is structureel aandachtspunt voor archiefselectie. NA gaat over hanteren geschetste problematiek nadenken.

4. Afstemming V-termijnen

NA: Het zou gewenst zijn als in P-zaken (**78 e.v.**) dezelfde beslissingen inzake termijnen zouden worden gekozen als in P-Direkt (bij het Rijk). Dit geldt ook voor milieu-informatie, dat met veel beschrijvingen (ook i.v.m. WABO) in Provisa is vertegenwoordigd. Daarbij speelt bovendien de keteninformatisering, dus interoperabiliteit die noopt tot harmonisatie en standaardisering. Het lijkt van belang dat wordt gekeken of voorgestelde beslissingen (B/V en termijnen) ten aanzien van milieu-informatie voldoende sporen met de gemeentelijke lijst.

Reactie opstellers: Ook hier geldt dat we ons gebaseerd hebben op bestaande termijnen. Vergelijken met andere overheden/selectielijsten is natuurlijk mogelijk. Afstemming met andere bestuursorganen is zeer belangrijk. Wat ons betreft komt er een apart overleg waar ketenpartners met elkaar overleggen over selectiekeuzes en deze keuzes op elkaar afstemmen.

In Provisa worden milieuvergunningen alleen bewaard als er bij de betrokken inrichting iets bijzonders aan de hand is geweest ten tijde van de vergunning (bijvoorbeeld een ernstige vervuiling en/of commotie in de media). Volgens ons maken gemeenten hier andere keuzes. Milieuvergunningen zijn daar per definitie te bewaren. In onze optiek (en ook die van vergunningverleners en handhavers hier in de provincie) is dat in Provisa niet nodig.

Besluit DHO: De problematiek overstijgt Provisa. Huidige termijnen worden vooralsnog gehandhaafd. Bij volgende vaststelling zal op het punt van overeenkomstige termijnen voor overeenkomstige processen bij andere overheden structureel aandacht worden geschonken,

tegen de achtergrond van de specifieke verantwoordelijkheden van ketenpartners. Wellicht kan het NA faciliteren bij het opzetten van het voorgestelde overleg van ketenpartners.

5. Operationalisering van uitzonderingscriteria

NA: Er is bij een aantal selectiebeslissingen (bijvoorbeeld **381, 356/357**) sprake van een uitzonderingscriterium in de zin van 'alleen bewaren indien inhoudelijk bijzonder'. Varianten hierop zijn onder meer te vinden bij **664 en 665**: 'zonder grote nadelige gevolgen'. Hoe kan dit soort afwegingen worden geoperationaliseerd? Een korte handreiking in de Algemene toelichting zou veel helpen.

Reactie opstellers: Mee eens.

Besluit DHO: Er komt een toelichting op uitzonderingscriteria in de Algemene toelichting.

6. Korte handleiding voor toepassing Provisa in de praktijk

NA: Meer in het algemeen hoort bij Provisa denk ik een beknopte handleiding voor de DIV. Immers, er staan algemene en specifieke werkprocessen in. Hoe gaat de selectie nu te werk? Eerst zoeken op specifiek en dan eventueel op algemeen als vangnet? Of andersom, algemeen als default optie?

Reactie opstellers: Specifieke werkprocessen zijn altijd gebaseerd op een wettelijk kader, een concrete taak die zijn basis heeft in wetgeving. Bij algemeen zijn processen opgenomen die geen wettelijke basis hebben of waarvan de uitvoering bij alle onderwerpen terug te vinden kan zijn. In het gebruik kijk je inderdaad eerst of de taak is gebaseerd op wetgeving en zoek je de taak op bij het onderwerp. Is er geen wettelijke grondslag dan wordt er gekozen voor een algemeen werkproces.

Bijvoorbeeld de communicatie met de burger geschiedt in de meeste gevallen niet op basis van een wettelijke grondslag waardoor door de selecteur een algemeen werkproces gekozen moet worden. Een dergelijk algemeen proces komt in de meeste gevallen maar één keer voor (werkproces **1304** bijvoorbeeld).

Besluit DHO: In de Algemene toelichting komt een korte toelichting op toepassing Provisa in de praktijk.

7. Term 'behandelen' in beschrijvingen

NA: Bij veel werkprocessen is sprake van 'behandelen'. Dat zegt weinig over de aard van de bemoeienis: gaat het om adviseren, informeren, beslissen? Uit toelichting of selectiebeslissing wordt soms duidelijk waar de bemoeienis toe strekt maar soms ook niet. Die kennis is van belang om te kunnen waarderen. Immers, zolang het niet gaat besluitvorming en de instantie die wordt geadviseerd of geïnformeerd bewaart de neerslag van de zaak (inclusief de verstrekte informatie en/of adviezen) is blijvende bewaring bij de provinciale actor soms niet nodig.

Reactie opstellers: Er staat nogal eens in de wet dat door lagere overheden bepaalde documenten naar de provincie gezonden moeten worden. Er staat in de wet niet aangegeven wat de provincie daar dan mee moet, bijvoorbeeld voor kennisgeving aannemen of goedkeuren. Daarom is hier gekozen de term behandelen want er zal toch iets mee gedaan moeten worden.

Besluit DHO: Nader (institutioneel) onderzoek is mogelijk in volgende versie Provisa. Vooralsnog geen reden voor wijzigingen.

8. Vangnetbeschrijving

NA maakt bezwaar tegen de redactie van selectiebeschrijving **741**: "Uitvoeren van taken en activiteiten die, al of niet gebaseerd op enige wetgeving, niet in het bijzonder zijn omschreven in deze selectielijst", met V-termijn. Dit is een metabeschrijving. Ze kan worden

gebruikt om alles wat niet in Provisa staat toch te selecteren en is geen stimulans voor actualisatie van de lijst. Het voorlopig bewaren van ongewaardeerde informatie is een archiefwettelijk voorschrift, dus hooguit punt voor de Algemene toelichting.

Actie DHO: NA komt met voorstel alternatieve redactie voor dit selectienummer.

Voorstel NA: "Uitvoeren van activiteiten die behoren tot een ondersteunend werkproces van uitvoerende aard, dat in deze selectielijst niet in het bijzonder is omschreven". In de begeleidende toelichting dient te worden aangegeven dat hier zogenaamde PIOFACH-processen bedoeld worden.

Besluit DHO: Akkoord met voorgestelde wijziging en toelichting.

Specifieke onderwerpen

- Bestuur en bedrijfsvoering

P-aangelegenheden (111, 112, 113 en gerelateerde records)

NA constateert dat de selectiebeschrijvingen **111-113** gaan over het P-dossier in zijn algemeenheid. Maar een aantal specifieke processen (zie onder) hebben als product neerslag die ook in het P-dossier terecht komt. Hoe verhoudt een en ander zich?

Reactie opstellers: Er zijn provincies die kiezen om een digitaal P-dossier te vormen, andere provincies kiezen ervoor om alleen afzonderlijke P-zaken vast te leggen. Het komt inderdaad misschien wat merkwaardig over op deze manier. Worden de drie records over het samenstellen van een P-dossier weggehaald dan zal vrijwel ieder ander record met een P-aangelegenheid die afzonderlijke deelbeschrijvingen moeten krijgen.

Actie DHO: Opstellers komen met voorstel voor handhaven of verwijderen van records in relatie tot P-dossier en toevoegen record samenstellen P-dossier voor niet-rechtspositionele stukken.

Voorstel opstellers (13-06-2012): Omvat het verwijderen van werkproces **1245** en de daarbij behorende selectiebeschrijvingen **111, 112** en **113** waarin de verschillende vormen van P-dossiers zijn beschreven (regulier, voor medewerkers met bijzondere invloed en voor medewerkers die mogelijk in aanraking zijn gekomen met gevaarlijke stoffen). Daarnaast wordt aan bestaande beschrijvingen over personeelsaangelegenheden waar nodig een deelbeschrijving toegevoegd voor medewerkers die niet (nrs. **78, 80, 87, 95, 721**) en die mogelijk wel (**1004, 1005, 1006, 1007, 1008**) in aanraking zijn gekomen met gevaarlijke stoffen. Voor personen van bijzondere invloed op de provinciale organisatie kan teruggevallen worden op selectiebeschrijving **745**.

Besluit DHO: Akkoord met voorgestelde wijzigingen.

Geloofsbrieven benoemingen (225, 703)

NA: Waarom de geloofsbrieven niet bewaren met de overige stukken inzake benoeming? Ze lijken ook interessant als historische bron voor de achtergronden van benoemde personen.

Reactie opstellers: Keuze is gebaseerd op advies van de Griffie Noord-Brabant. Indien DHO geloofsbrieven wil bewaren (en in bredere zin ook nevenfuncties, zie hieronder) dan bewaartermijnen aanpassen in alle betrokken records.

Besluit DHO: Geloofsbrieven blijvend bewaren, ze geven relevante achtergrondinformatie over betrokkenen. Records hierop aanpassen: **703** met deelbeschrijving geloofsbrieven en bewaartermijn van 1 jaar na einde lidmaatschap verwijderen; van **225** de deelbeschrijving verwijderen.

Nevenfuncties benoemingen (238)

NA: Waarom heeft dit record een V-termijn? Elders in de lijst (546, 547) wordt informatie over nevenfuncties voor blijvende bewaring aangemerkt. Terecht, omdat deze raakt aan transparantie van bestuur en waardevolle historische informatie is voor achtergronden van betreffende personen.

Besluit DHO: Nevenfuncties zijn blijvend te bewaren, aanpassen record 238 (bewaartermijn gewijzigd in B, daarnaast term nevenfuncties aan omschrijving toegevoegd).

Provinciale communicatie (742, 961, 1010)

NA ziet wat betreft PIOFACH weinig terug van (externe) Communicatie en Marketing, zowel qua beleidsontwikkeling als qua uitvoering (huisstijl, publiekwebsites, promotiecampagnes, voorlichtingsmateriaal, externe publicaties). In hoeverre is dit terrein afgedekt? Hetzelfde geldt voor (interne) Informatisering. Blijft wat onzichtbaar.

Reactie opstellers: Klopt. Het gaat hier veelal om processen zonder wettelijke grondslag, waarvoor dus geen specifieke werkprocessen zijn opgesteld en waarbij gebruik moet worden gemaakt van algemene processen.

Actie DHO: Op dit moment geen reden voor uitgebreide wijzigingen (betreft systematiek Provisa: specifiek/wettelijk vs. algemeen/buitenwettelijk). Binnen die systematiek is het wel handig alvast kaf en koren te scheiden. De algemene beschrijving over communicatie (742) wordt aangepast en krijgt twee deelbeschrijvingen, één voor publicaties die in belangrijke mate het beeld van de provincie naar de burgers bepalen (742) en één voor publicaties die dat niet doen (1010). Selectiebeschrijving 961 krijgt bewaartermijn van 3 jaar.

Ombudsman (254, 549)

NA: Bij enige processen komt de ombudsman om de hoek kijken. Bij 245 is niet duidelijk of het hier gaat om aansluiting bij de Nationale ombudsman (No) of om een eigen provinciale ombudsman. Een provinciale ombudsman valt als archiefvormer toch onder de provincie? Zo ja, dan moet deze in de rubriek klachten zichtbaar zijn.

Actie DHO: punt voor nader juridisch onderzoek.

Conclusie/voorstel juridisch onderzoek: Alle provincies blijken zich te hebben aangesloten bij de Nationale ombudsman. De behandeling van deze verzoekschriften behoort daarmee niet meer tot het archief van de provincies.

Besluit DHO: In toelichting bij selectiebeschrijvingen 254 en 549 bovenstaande conclusie verwoorden.

- Taakuitvoering algemeen

Bestuurlijke aanwijzingen (passim)

NA stelt voor alle selectiebeschrijvingen waarbij sprake is van een aanwijzing, een zelden toegepast, krachtig bestuursinstrument, met B te waarderen. Nu is dit soms B, soms V in afwijking van de bestaande selectielijst.

Actie DHO: Nader juridisch uit te zoeken, met voorstel over waardering.

Conclusie/voorstel: Alle records met 'geven aanwijzingen' door CdK, GS of PS zijn B vanwege het bijzondere karakter ervan. Het geven van een aanwijzing is namelijk een krachtig bestuursmiddel.

Besluit DHO: Van de selectiebeschrijvingen 6, 271, 273, 325, 383, 496, 658, 681, 821, 843, 850, 859, 860, 963, 987, 991, 992 en 998 de bewaartermijn wijzigen van 10 jaar naar B. Bij de records waar in de toelichting beschreven was dat de bewaartermijn afwijkend was van de geldende selectie- of vernietigingslijst is deze toelichting verwijderd omdat de afwijking niet meer bestaat na de wijziging van de bewaartermijn.

Bestuursdwang/in de plaats stelling/dwingend verzoek/sancties (842, 858, 918, 947)

NA stelt voor de waardering van deze records te wijzigen in B; volgens NA is hier in enigerlei vorm sprake van bestuursdwang, per definitie een bijzonder geval, dat dus waardering B oplevert.

Actie DHO: Juridisch nagaan of in deze gevallen sprake is van bestuursdwang en zo ja, voorstel voor waardering doen.

Conclusie/voorstel: Record **842** gaat direct over bestuursdwang. Selectiebeslissing **947** sluit hierbij aan. Ook bij record **858** is sprake van een vorm van bestuursdwang, namelijk in de plaats stelling, geen gewone uitvoering. Ook bestuurlijke boetes (zie **918**) horen in dit rijtje thuis. Conform waardering 'aanwijzingen' deze records dus waarden met B.

Besluit DHO: wijzigen bewaartermijn **842** en **858** van 10 jaar in B en toelichting verwijderen; bewaartermijnen **918** en **947** wijzigen in B.

Deelnemingen (635, 636)

NA vindt voor onderscheid in waardering het verschil tussen uitvoering en beleid in deelnemingen niet sterk. Het kan bij deelnemingen immers gaan om zeer grote bedragen en belangen, bijvoorbeeld in (geprivatiseerde) nutsbedrijven. In dat geval zou je behalve beleid ook uitvoeringsstukken blijvend willen bewaren, eerder dan bij deelneming in bijv. een regionale culturele stichting.

Reactie opstellers: Keuzes zijn gebaseerd op huidige categorie nr. 46 waarin geen onderscheid wordt gemaakt naar de aard van de deelneming. Ons inziens worden de belangrijkste zaken (beleidsstukken) sowieso bewaard en is onderscheid maken tussen deelnemingen lastig. In de toekomst bij wijziging van de lijst en het doorvoeren van de analyses in Provisa kan natuurlijk een bepaalde deelneming wel als hotspot worden benoemd.

Besluit DHO: De uitzonderingscriteria worden voornamelijk sterk genoeg bevonden om de neerslag van de uitvoering van bepaalde deelnemingen alsnog te bewaren. Er wordt dan ook (nog) geen onderscheid gemaakt tussen bepaalde deelnemingen.

Bestuurlijke mededelingen (972, 973, 974)

NA stelt dat deze selectiebeschrijvingen een procedurestap vormen zijn in een (algemeen) proces. Dat betekent dat ze overbodig zijn.

Actie DHO: Nader uit te zoeken.

Conclusie: Mededelingen kunnen ook los van een al bestaande zaak voorkomen. Eén van de uitgangspunten van Provisa is dat iedere wettelijke taak met een eindproduct beschreven moet worden. Dat principe laat je los als je ervoor kiest de records hier te verwijderen en gebruik maakt van een algemeen proces.

Besluit DHO: Genoemde selectiebeschrijvingen blijven gehandhaafd voor die gevallen waarin deze geen deel uitmaken van een bestaande zaak.

- Openbare Orde

Verlening van volmachten (795)

NA vraagt zich i.v.m. de V-termijn af of het hier gaat om eenmalige of doorlopende volmacht.

Actie DHO: Nader uit te zoeken, met voorstel voor waardering.

Conclusie/voorstel: Uit de wet is af te leiden dat het gaat om eenmalige volmacht

Besluit DHO: Het is een éénmalige volmacht, V-termijn blijft 3 jaar.

- Milieu

Meetgegevens (588, 645, 921)

NA plaatst vraagtekens bij integrale bewaring van meetgegevens, ook in verband met aard en omvang daarvan. Is het NA bewaarplaats voor wetenschappelijke databases?

Actie DHO: Nader uit te zoeken hoe hierover gedacht wordt bij betrokken instanties (Rijnmond).

Conclusie/voorstel: Blijvende bewaring van langlopende seriële meetgegevens over kwaliteit van lucht, water en bodem is van groot belang voor de overheid.

Besluit DHO: Geen wijziging in waardering selectiebeschrijvingen **588** en **645**. NA wordt geadviseerd inzake blijvende opslag contact op te nemen met DANS/KNAW. Overigens heeft selectiebeschrijving **921** betrekking op andere luchtmetingen (kwaliteit vs. gevaarlijke stoffen).

Bodemsanering (615, 616, 617, 643)

NA vraagt zich af of de neerslag van uitvoering Besluit uniforme saneringen (BUS) bewaard moet blijven.

Besluit DHO: Nader uit te zoeken vanuit DHO, met voorstel inzake bewaring.

Conclusie/voorstel: BUS is een landelijke uniforme regeling voor eenvoudige, gelijksoortige bodemsaneringen die in korte tijd afgerond kunnen worden. Naar schatting valt circa 60 procent van de saneringen onder BUS. Doel is vereenvoudigen en versnellen van bodemsaneringen, het verlagen van de kosten, waaronder uitvoeringskosten bij decentrale overheden. Voorstel is B-waarderingen vooralsnog zo te laten omdat deze gebaseerd zijn op de huidige lijst. Bij herziening van de lijst dient juridische toets plaats te vinden op haalbaarheid V.

Besluit DHO: Akkoord met voorstel. Ter verduidelijking wordt in record **643** wordt het woord bodem toegevoegd.

Optreden bij dreigende milieuverontreiniging (926, 934)

NA: B in plaats van V-termijn 10 jaar? Het gaat om ongewone voorvallen.

Actie DHO: Nader beraad op grond van aanvullende informatie uit de eigen organisaties, met voorstel waardering.

Conclusie/voorstel: Uit historisch oogpunt blijvend bewaren.

Besluit DHO: Bewaartermijn beide records wordt B.

Instemming met saneringsplannen (928)

NA stelt voor dit niet met B te waarderen, maar met V: GS hoeven alleen maar in te stemmen.

Actie DHO: Bemoeienis GS juridisch uitzoeken en inschatten.

Conclusie/voorstel: GS stemmen alleen in, als het saneringsplan naar hun oordeel voldoet aan de wettelijke voorschriften. Aan instemming kunnen voorschriften worden verbonden. Instemming van rechtswege wordt aangemerkt als besluit in de zin van art. 1:3 van de Awb. Wat hier instemmen heet, is feitelijk besluiten tot goedkeuring. Nazorg en controle zijn ook provinciale taak, lopend over perioden van meer dan 30 jaar tot oneindig. Waardering B is passend.

Besluit DHO: overeenkomstig huidige selectielijst blijft bewaartermijn B gehandhaafd.

Aanpassing maatregelen nationaal programma luchtkwaliteit (953)

Na stelt een B-waardering voor, gelet op de nationale context.

Besluit DHO: hoewel het hier om uitvoeringsmaatregelen lijkt te gaan, is de strekking daarvan nationaal en beïnvloedt die het rijksbeleid. De bewaartermijn wordt gewijzigd in B.

Milieueffectrapportages (MER) (958, 962)

De vraag rijst of een MER altijd onderdeel uitmaakt van een plan of aanvraag voor een vergunning. In dat geval gaat het om een processtap, geen apart werkproces.

Actie DHO: Juridisch nagaan of ook een zelfstandige MER opgesteld kan worden, zonder relatie met welke lopende zaak dan ook, met voorstel voor waardering.

Conclusie/voorstel: MER kan ook zelfstandig voorkomen, hoeft niet altijd deel uit te maken van een bestaande zaak. Dit is een uitzonderlijk geval, waarbij sowieso een B-waardering past.

Besluit DHO: maak twee deelbeschrijvingen aan, één voor MER die deel uitmaakt van een andere zaak (958) en één die zelfstandig voorkomt (1009). Strikt genomen hoeft 958 niet beschikbaar te zijn, maar om helderheid in de keuzesituatie te geven is deze omschrijving wel opgenomen.

- Waterstaat

Toezicht waterkeringen (857)

NA vraagt zich af of in dit geval (primaire waterkeringen) een V-termijn van 10 jaar gewenst is.

Actie DHO: Onderbouw deze termijn.

Conclusie: Houden van toezicht is hetzelfde als handhaving op een milieuvergunning. Als je binnen 10 jaar geen nieuw toezicht hebt gehouden dan is er wat mis. Toezicht is een continu proces. Voor toezicht (handhaving) hanteert Provisa over het algemeen 10 jaar, daarover is overleg gevoerd met provinciale handhavers.

Besluit DHO: Geen wijziging in V-termijn.

- Verkeer en vervoer

Betrokkenheid bij regionale luchthavencommissies (913)

NA: Zijn deze commissies ook actoren waarvan het archief onder de zorg van de provincie valt? Zo ja, dan is de neerslag van hun handelen ook te waarderen.

Actie DHO: Institutioneel uitzoeken.

Conclusie: PS stellen voor iedere luchthaven een commissie regionaal overleg luchthaven in. Dat is hun enige bemoeienis. Het is een onafhankelijke commissie en de provincie is hier niet in vertegenwoordigd. Zie artt. 8.58 en 8.59 van de Luchtvaartwet. De archieven van de commissies vallen niet onder de zorgplicht van de provincies.

Besluit DHO: Er worden geen selectiebeschrijvingen toegevoegd/aangepast. Het archief van de commissies valt niet onder de zorgplicht van de provincies.

Slot

Dit verslag is voorgelegd aan de bij het overleg betrokken personen. Deze hebben hun goedkeuring aan dit verslag gegeven.